



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 66 PŽ-1009/2022-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednice vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvjestitelja i Josipa Turkalja, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom MT-SOLUTIONS & TECHNOLOGY društvo s ograničenom odgovornošću za usluge, OIB 92281366368, Zagreb, Donje Svetice 115, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-333/2022-3 od 7. veljače 2022., u sjednici vijeća održanoj 2. ožujka 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba dužnika MT-Solutions & Technology d.o.o. Zagreb i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-333/2022-3 od 7. veljače 2022.

### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem odbačen je kao nedopušten prijedlog dužnika MT-Solutions & Technology d.o.o. Zagreb, za otvaranje predstečajnog postupka.

2. Iz obrazloženja pobijane odluke proizlazi kako je sud uvidom u predmet poslovni broj St-298/2022 istog suda utvrdio kako je u navedenom predmetu podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom slijedom čega nije dopušteno pokretanje predstečajnog postupka. Svoju odluku sud je donio na temelju odredbe članka 15. stavka 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; u daljnjem tekstu: SZ).

3. Protiv navedenog rješenja dužnik je podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i zbog pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnom navodi kako sud nije u dovoljnoj mjeri obrazložio razloge te da nije naveo zakonske odredbe na temelju kojih je donio odluku. Tvrdi i da je sud pogrešno utvrdio da je kod dužnika nastupila trajna nesposobnost za plaćanje. Predlaže se ukinuti pobijano rješenje.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70 /19; dalje: ZPP) u vezi s

čl. 10. SZ-a pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. U postupku koji je prethodio pobijanom rješenju, kao niti u pobijanom rješenju, nema bitnih povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, pa tako niti bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na koju povredu se poziva žalitelj.

7. Prema odredbi čl. 11. st. 1. SZ-a, predstečajni i stečajni postupak pokreću se na prijedlog ovlaštene osobe.

8. Prema odredbi čl. 15. st. 3. SZ-a određeno je kako nije dopušteno pokretanje predstečajnog postupka ako je pokrenut stečajni postupak.

9. Dakle, za ocjenu dopuštenosti pokretanja predmetnog predstečajnog postupka, odlučno je pitanje je li predmetni predstečajni postupak pokrenut po prijedlogu dužnika prije nego što je FINA na temelju odredbe čl. 110. st. 1. SZ-a kao ovlaštena osoba, podnijela zahtjev za provedbu stečajnog postupka.

10. Iz isprava u spisu proizlazi je FINA pokrenula stečajni postupak nad dužnikom 31. siječnja 2022. i da se predmet pred Trgovačkim sudom u Zagrebu vodi pod poslovnim brojem St-298/2022, a da je dužnik 2. veljače 2022, podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka i da se predmet pred istim sudom vodi pod poslovnim brojem St-333/2022.

11. S obzirom na to da je stečajni postupak pokrenut prije podnošenja prijedloga dužnika za otvaranje predstečajnog postupka prvostupanjski sud je pravilnom primjenom odredbe iz čl. 15. st. 3. SZ-a odbacio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka kao nedopušten.

12. Osim toga, pravilno prvostupanjski sud zaključuje sve i da nije pokrenut stečajni postupak da bi prijedlog trebalo odbaciti na temelju odredbe čl. 6. st. 2. SZ-a jer je u vrijeme podnošenja prijedloga kod dužnika utvrđen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u razdoblju duljem od 60 dana, a što proizlazi iz Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate.

13. Slijedom navedenog, a s obzirom na to da žalitelj svojim žalbenim navodima nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a valjalo je potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 2. ožujka 2022.

Predsjednica vijeća  
Draženka Deladio

Broj zapisa: **eb307-31fe0**

Kontrolni broj: **05d6b-d7946-7b257**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DRAŽENKA DELADIO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.